**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-25 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-12/24 в отношении адвоката**

**У.А.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.11.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.С.А. в отношении адвоката У.А.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу и с момента его задержания его, на основании соглашения, защищал адвокат П.Н.И. 17.06.2024 г. при рассмотрении судом вопроса об изменении территориальной подсудности защиту заявителя, по причине неявки адвоката по соглашению, осуществлял адвокат У.А.Л. Данный о надлежащем извещении защитника по соглашению заявителю не представлено. С.С.А. заявил отказ от защитника по назначению и отложении судебного заседания. Адвокат ходатайство подзащитного проигнорировал и продолжил участие в судебном заседании. Адвокат подал в интересах заявителя апелляционную жалобу, о содержании которой С.С.А. ничего неизвестно, поскольку адвокат не посещал его в СИЗО. Одновременно с этим была подана апелляционная жалоба адвокатом по соглашению. Заявитель полагает, что адвокат У.А.Л. выступил в качестве защитника-дублёра.

 04.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4894 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.12.2024г. заявитель и его представитель – адвокат П.Н.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

 24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.А.Л. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, в обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на факт участия адвоката У.А.Л. в судебном заседании ВС РФ при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении заявителя и других лиц в качестве защитника заявителя по назначению. Несмотря на заявленное С.С.А. ходатайство об отказе от назначенного судом защитника, адвокат указанное ходатайство проигнорировал и продолжил осуществление защиты. Также адвокатом была подана апелляционная жалоба на постановление суда.

Квалификационной комиссией проверены и признаны несостоятельными доводы заявителя о ненадлежащем извещении его защитника по соглашению П.Н.И. о месте и времени судебного заседания. Из представленных материалов видно, что адвокату направлялась телеграмма в адрес адвокатского образования, направлялось смс-сообщение, а также предпринималась попытка направления телефонограммы. Отсутствие какой-либо коммуникации с судом со стороны адвоката по соглашению послужило основанием для назначения заявителю защитника. Ходатайство заявителя об отказе от назначенного защитника было поддержано адвокатом, рассмотрено и оставлено без удовлетворения судьей Верховного суда РФ в судебном заседании. При таких обстоятельствах, с учетом сведений о надлежащем извещении адвоката П.Н.И., отсутствии от него ходатайств об отложении судебного заседания, сведений о причинах неявки, у адвоката У.А.Л. не имелось оснований для покидания зала судебного заседания. При этом довод заявителя и его представителя в заседании квалификационной комиссии о том, что «судебное заседание было назначено внезапно» не опровергает выводы квалификационной комиссии. Совет обращает внимание заявителя, что смс-сообщение о назначении судебного заседания на 17 июня 2024 года было направлено адвокату П. 10.06.2024 года, телеграмма была направлена 11.06.2024 года, сведения о дате и времени судебного заседания также были заблаговременно размещены в карточке дела в ГАС «Правосудие», что не подтверждает довод о «внезапности». Довод заявителя о подаче адвокатом У.А.Л. апелляционной жалобы не свидетельствует о наличии в его действиях каких-либо нарушений Кодекса профессиональной этики адвоката и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.А.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов